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ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 12 мая 2022 г. N 309-ЭС22-5624

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тушиной Татьяны Витальевны на решение Арбитражного суда Челябинской области от 04.10.2021, [постановление](consultantplus://offline/ref=A0B838602397365D96A7A33660789EBDE273E4DF825B87490266FA35437996ACAA7C94DB934DDDF5B1A695F5A1628F1338GCgFG) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2021, [постановление](consultantplus://offline/ref=A0B838602397365D96A7B0226210C0B1E87BBDD28B578C165B3AFC621C2990F9F83CCA82C00896F8B5B989F5A5G7gEG) Арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2022 по делу N А76-14526/2021

по заявлению индивидуального предпринимателя Тушиной Татьяны Витальевны к Государственной жилищной инспекции Челябинской области о признании незаконным и отмене определения от 14.04.2021 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания Бастион" о привлечении к административной ответственности по [части 2 статьи 14.13](consultantplus://offline/ref=A0B838602397365D96A7BD366710C0B1E970BDD782548C165B3AFC621C2990F9EA3C9289C40F81F3E7F6CFA0AA7E8C0D3ACB32D0E3B5G6gBG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 04.10.2021, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=A0B838602397365D96A7A33660789EBDE273E4DF825B87490266FA35437996ACAA7C94DB934DDDF5B1A695F5A1628F1338GCgFG) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2021, в удовлетворении требования отказано.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=A0B838602397365D96A7B0226210C0B1E87BBDD28B578C165B3AFC621C2990F9F83CCA82C00896F8B5B989F5A5G7gEG) Арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2022 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель в кассационной жалобе просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь [статьями 161](consultantplus://offline/ref=A0B838602397365D96A7BD366710C0B1E97FB9D684558C165B3AFC621C2990F9EA3C928EC20889F8B4ACDFA4E32980113BD32CD4FDB569F7G3g3G), [162](consultantplus://offline/ref=A0B838602397365D96A7BD366710C0B1E97FB9D684558C165B3AFC621C2990F9EA3C928EC20981F0B0ACDFA4E32980113BD32CD4FDB569F7G3g3G), [192](consultantplus://offline/ref=A0B838602397365D96A7BD366710C0B1E97FB9D684558C165B3AFC621C2990F9EA3C928BC70883ACE2E3DEF8A57D93133CD32ED2E1GBg5G) Жилищного кодекса Российской Федерации, [Положением](consultantplus://offline/ref=A0B838602397365D96A7BD366710C0B1E97FBFD483518C165B3AFC621C2990F9EA3C928EC20988FAB2ACDFA4E32980113BD32CD4FDB569F7G3g3G) о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 N 1110, суды отказали в удовлетворении требования, признав, что исходя из представленных доказательств, кровлю над пристроем нельзя признать общим имуществом дома, ответственность за содержание которого несет управляющая компания.

Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты исходя из разъяснений, изложенных в [пункте 2](consultantplus://offline/ref=A0B838602397365D96A7B0257210C0B1EB78BFDA87578C165B3AFC621C2990F9EA3C928EC20988F8BAACDFA4E32980113BD32CD4FDB569F7G3g3G) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 64 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания".

Несогласие заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и с толкованием норм законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, в силу [статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=A0B838602397365D96A7BD366710C0B1EE78BFDB81578C165B3AFC621C2990F9EA3C9288C60D83ACE2E3DEF8A57D93133CD32ED2E1GBg5G) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 291.6](consultantplus://offline/ref=A0B838602397365D96A7BD366710C0B1EE78BFDB81578C165B3AFC621C2990F9EA3C9288C60D83ACE2E3DEF8A57D93133CD32ED2E1GBg5G), [291.8](consultantplus://offline/ref=A0B838602397365D96A7BD366710C0B1EE78BFDB81578C165B3AFC621C2990F9EA3C9288C70183ACE2E3DEF8A57D93133CD32ED2E1GBg5G) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

А.Г.ПЕРШУТОВ