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ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 12 мая 2022 г. N 309-ЭС22-5624

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тушиной Татьяны Витальевны на решение Арбитражного суда Челябинской области от 04.10.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2021, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2022 по делу N А76-14526/2021

по заявлению индивидуального предпринимателя Тушиной Татьяны Витальевны к Государственной жилищной инспекции Челябинской области о признании незаконным и отмене определения от 14.04.2021 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания Бастион" о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 04.10.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2021, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2022 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель в кассационной жалобе просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь статьями 161, 162, 192 Жилищного кодекса Российской Федерации, Положением о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 N 1110, суды отказали в удовлетворении требования, признав, что исходя из представленных доказательств, кровлю над пристроем нельзя признать общим имуществом дома, ответственность за содержание которого несет управляющая компания.

Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты исходя из разъяснений, изложенных в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 64 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания".

Несогласие заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и с толкованием норм законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

А.Г.ПЕРШУТОВ